ОБЩЕСОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ И КОНЦЕПЦИИ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА

© Хохлова О.М.♣

Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск

В статье анализируется информация об общесоциологических теориях и концепциях в исследованиях социальных конфликтов в истории, динамика развития конфликтов, характеризуется кризисное состояние общетеоретической социологии в XXI веке, рассматриваются различные направления социологии конфликта, подходы к классификации конфликтов наиболее известными социологами.

Систематическое исследование конфликта в истории социологии начинается с работ Г.В. Гегеля, Г. Спенсера, К. Маркса, М. Вебера, а понятие «социология конфликта» было впервые введено в научный оборот Г. Зиммелем – немецким философом и социологом. Современная социология называет «социальным конфликтом» социальное явление, содержанием которого является процесс развития и разрешения противоречивости отношений и действий людей, детерминируемый, прежде всего объективными закономерностями социально-экономического и конкретно-исторического развития общества. Динамика данного процесса имеет две диалектически взаимосвязанные формы: открытые противоречивые действия и противоречивые психологические состояния на индивидуальном и групповом уровнях, не проявляющиеся в открытых действиях [1]. Характеризуя кризисное состояние общетеоретической социологии на пороге XXI века, выдающийся исследователь в области современной теоретической социологии П. Штомпка отмечает, что «классические теории, в рамках которых общество рассматривается как социальный организм, относительно замкнутая система или акцентируется внимание на особенностях мотивации и субъективных образах социальной реальности, порождающих различные формы социального взаимодействия, – представляются не вполне адекватными для объяснения резко возрастающего динамизма и «непредсказуемости» социальных процессов и изменений» [2].

В рамках социологии сложилось несколько направлений: социобиологическое, диалектическое, функционалистическое и конфликтное. Представители каждого направления разрабатывают проблематику конфликта на макроуровне, в рамках крупномасштабных теоретических построений, ориентированных на изучение социокультурных изменений в обществе.

♣ Старший преподаватель кафедры Правоведение, аспирант кафедры Философии и социальных наук.

Социобиологическое направление преобладало в конце XIX века и наибольшее распространение получило в США. Базу этого направления составили два аргумента: а) в обществе действуют силы, подобные тем, что наблюдаются в растительном и животном мирах; б) эти силы создают эволюционный прогресс через естественные конфликты между социальными группами. В этих конфликтах удается выжить отличающимся более высокой адаптацией социальным группам, что приводит к переходу эволюции общества на новый уровень [3]. Исследователи этого направления – Г. Спенсер, У. Бэджгот, Л. Гумплович, Г. Ратценхофер, А. Смолл исходят из открытой Ч. Дарвином теории естественного отбора, выводя из нее идею естественной агрессивности человека вообще, которая проявляется в различных конфликтах, считая, что конфликт и борьба присущи человеку, как и всем животным. Люди признаются конфликтующими созданиями и предрасположенными (биологически, генетически, эволюционно) к актам агрессивного поведения.

Американский ученый в области проблематики социальных конфликтов А. Рапопорт выдвигает ряд аргументов против эволюционной теории, лежащей в основе социобиологического направления. Он считает, социобиологи не учитывают принципиальное различие биологической и социальной форм эволюции. Он отмечает, что «если побуждение к агрессии и обладало какой-либо ценностью выживания в эволюционной истории животных, то в человеческой истории оно сохраняется лишь в виде атавизма, который не является более источником или движущей силой насилия» [4]. Данные самой этологии – науки, которая пытается распространить на поведение людей выводы, сделанные на основании исследования поведения животных, не подтверждают тезис о том, что именно склонность к конфликту, а не готовность к кооперации получили подтверждение в ходе естественного отбора [5].

Сторонники конфликтного направления, стремясь к «выявлению противоречий в самой сущности явлений», как источника движения и изменения общества, представленного в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. Ленина, Г. Маркузе, Ч. Райта, Миллса, социальным противоречием считали противоречие между производительными силами и производственными отношениями. В экономической организации любого общества, за исключением коммунистического, как источника движения и изменения общества, существуют силы, которые неизбежно продолжают революционный классовый конфликт, имеющий диалектический характер.

Эти представления можно объединить одним общим выводом: конфликт – это неизбежная и неотвратимо действующая в социальных системах сила, которая активизируется при некоторых специфических условиях, т.е. при превращении классовых интересов в классовый конфликт [6].

Некоторые исследователи наследия Маркса обращали внимание, что не только экономические отношения выступают главной причиной конфликта между классами. Вебер М. полагал, что возникновение конфлик-

тов не сводится только к различиям бедности и богатства. Он выявил компонент неравенства (разная степень уважения, неодинаковый престиж) и ввел понятие статусных групп. При этом Вебер обнаружил связь между материальными и идеальными интересами различных групп, с одной стороны, и религиозным сознанием с другой [7].

Основной подход функционалистов – Т. Парсонса, Н. Смелзера, Р. Мертона, К. Дэвиса состоит в определении частей общества, в выявлении положительных и отрицательных функций в таком их объединении, которые складываются в картину общества как органически целого.

Согласно теории функционалистов: а) общество – это система частей, объединенная в единое целое; б) общественная система – устойчивая и хорошо интегрированная структура; в) дисфункции существуют, но они преодолеваются сами по себе или постепенно укореняются в обществе; г) изменения обычно имеют постепенный, а не революционный характер; д) социальная интеграция общества формируется на основе согласия большинства членов общества следовать единой системе ценностей. Эта система ценностей – самый устойчивый остов общественной системы.

Функционализм «придал начальному периоду социологического теоретизирования единую концептуальную перспективу, адекватность которой была поставлена под сомнение диалектической теорией» [8]. Также положительным моментом отметим тот факт, что споры по проблемам функциональной теории стимулировали попытки развивать как острые, так и новые концептуальные перспективы в социологии.

«Истоком» диалектической теории конфликта, возникшей как прямое противопоставление функциональному, является система Г.В.Ф. Гегеля, развитая Г. Зиммелем, Р. Дарендорфом, Л. Козером, Дж. Рексом и др. Конфликт «уже лишен своей взрывной силы, ибо ни одна из сторон не намеревается снять противоположность интересов путем революционных изменений» [9].

Козер Л. опираясь на обширную базу эмпирических исследований, а также теоретические положения К. Маркса, Г. Зиммеля, Ж. Сореля, Р. Парка, Р. Мертона настаивает в своей концепции на функциональности конфликта наряду с кооперацией. Он определяет конфликт как «поведение, которое влечет за собой борьбу между противными сторонами из-за дефицитных ресурсов, статуса, власти и включает в себя попытки нейтрализовать, причинить вред или устранить противника» [10].

Типы конфликтов в классификации Л. Козера распределяются в соответствии со степенью их нормативной регуляции. Он располагает на одном конце полностью институционализированные конфликты, а на противоположном конфликты, цель которых состоит в тотальном истреблении противника. В конфликтах второго типа он практически исключает согласие сторон, борьба прекращается только в случае полного уничтожения соперников. Заслуга Л. Козера заключается в том, что он выделил причинную цепь, позволяющую конфликту сохранять, восстанавливать интегра-

цию социальной системы и ее приспособляемость к меняющимся условиям, что благотворно сказывается на современном состоянии общества и способствует его развитию.

Делая обзор диалектического направления следует отметить одного из основателей современной конфликтологии немецкого социолога Р. Дарендорфа. Развитие своей концепции по проблеме конфликта Р. Дарендорф начинает с критики функционализма. По его мнению, функционализм создает слишком гармоничное, интегративное и статичное представление об обществе, которое в свою очередь, имеет всего два проявления – всеобщее согласие или конфликт, конфликтная модель представляет собой всеобъемлющую теорию общества и обеспечивает более адекватное решение проблемы порядка [11].

В качестве основы классификации социальных конфликтов Р. Дарендорф использует различие рангов участвующих в конфликте элементов и групп: конфликт между равными, конфликт между подчиненными и господствующими, конфликт между целым единством и его частью. Он классифицирует далее конфликты на основе объема социального единства, вовлеченного в конфликт: конфликт внутри и между социальными ролями, конфликт внутри отдельных социальных групп, конфликт между группами интересов или псевдогруппами социальных группировок внутри региональных или институциональных секторов общества, конфликт между группами и интересов или псевдогруппами, который охватывает все общество, международные конфликты.

Другие подходы к классификации социальных конфликтов разделяют типологизацию конфликтов по таким критериям, как – «тип участника» и «вид структурных отношений».

Отметим и другую классификацию конфликтов. Американский социолог Т. Боттомор предлагает различать конфликты по некоторым качественным характеристикам, таким как интенсивность конфликта, угроза силой или применения силы [12]. Комбинируя эти две дихотомии, Дж. Галтунг получает четыре типа социальных конфликтов: внутриличностный, межличностный, внутринациональный и межнациональный конфликты [13].

И все же эта типология, обладая высоким уровнем общности, полноты и компактности имеет один важный недостаток – высокий уровень абстракции.

Этот недостаток отсутствует в типологии социальных конфликтов, предложенный М. Дейчем, который предложил классифицировать конфликты по типу участников – личность, группа и нация, и по видам структурных отношений – внутри и межсистемные уровни. Типология М. Дейча позволяет четко определить уровни конфликтов, что вполне может быть применимо на практике.

В условиях относительного благосостояния и стабильности западного общества проявление форм насилия, агрессии, возникновение конфликтных ситуаций в общем носят больше индивидуальный, чем массовый характер. Реалии же российской действительности таковы, что можно наблю-

дать как индивидуализацию социально-конфликтных отношений, так и появление новых крупных общественных образований, структур, групп, формирующих противоречивые и конфликтные формы взаимодействия в обществе.

Список литературы:

1. Энциклопедический словарь. – М., 1995. – С. 237.
2. Социология социальных изменений / Пер. с англ. под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект Пресс, 1996. – С. 6.
3. Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б. Социологический словарь. – Казань, 1997.
4. Рапопорт А. Истоки насилия: подходы к изучению конфликта // Социальный конфликт: Современные исследования: реферативный сборник / Отв. ред. Н.Л. Полякова. – М., 1991. – С. 39. – Сер. Социология.
5. Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б. Социологический словарь. – Казань, 1997. – 371 с.
6. Маркс К. Капитал / Маркс К., Энгельс Ф. – 1991. – Т. 23. – С. 761.
7. Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990. – 365 с.
8. Тернер Д. Структура социологической теории. – М., 1985. – С. 56-57.
9. Coser L.A. The Function of Social Conflict. – N.Y. The Free Press, 1956. – P. 8.
10. Преториус Р. Теория конфликта // Политические исследования. – 1991. – № 5. – С. 140.
11. Степаненкова В.М. Понятие социального конфликта в теории Р. Дарендорфа // Социологические исследования. – 1994. – № 5. – С. 141.
12. Боттомор Т. Социологическая теория и изучение социального конфликта // Общественные науки за рубежом Р.Ж. Философия и социология. – М., 1973. – № 1. – С. 177-179.
13. Galtung J. Institutionalized Conflict Resolution // Journal of Peace Research. – 1965. – № 2.

СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ КОНФЛИКТ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

© Хохлова О.М.♣

Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск

В статье анализируется информация о причинах возникновения социально-трудовых конфликтов в российском обществе на разных этапах развития, прослеживается динамика их развития и выделяются специфические черты этого явления.

♣ Старший преподаватель кафедры Правоведение, аспирант кафедры Философии и социальных наук.